



## Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

---

### Zápis z jednání legislativní komise AS PŘF UP ze dne 13.9.2019

Účast: členové LK a děkan PŘF UP.

Jednání komise zahájil a řídil předseda komise doc.M.Jukl

Legislativní komise na své schůzi:

- Seznámila se zdůvodněním předloženého návrhu věcného záměru zřízení Etické komise PŘF UP, které přednesl děkan fakulty doc. Kubala jako předkladatel.
- Seznámila se s připomínkami, které k návrhu zaslal Prof. Ilík, jsou uvedeny v příloze zápisu.

Po diskusi **LK navrhuje**, aby v části návrhu Motivace bylo explicitně uvedeno, že Etická komise není totožná s mocí soudní. Dále navrhuje přeformulovat souvětí „V současnosti...omezená.“ tak, aby bylo uvedeno, že Etická komise PŘF UP se s Etickou komisí UP doplňuje a znamená posílení odborné hlediska v rozhodování.“

- Seznámila se s připomínkami, které k návrhu věcného záměru zaslal Prof. Opatrný.
  - (i) k části Složení a způsob obsazování funkcí: nepokládá za vhodný navržený princip ustavování členů etické komise jmenováním na návrh AS, kdy role děkana je deklarována jako formální, dal by děkanovi pravomoc nejmenovat, ale jmenovat jen z návrhů senátu.

Zde **komise navrhuje**, aby odstavec „Členy jmenuje děkan...nemá vliv na uvedení kandidáta do funkce“ zněl

„Členy komise volí AS PŘF UP v tajném hlasování z členů akademické obce PŘF UP. Kandidáta na členství v komisi může navrhnout kterýkoli člen akademické obce PŘF UP se souhlasem kandidáta.“

K obměně členů komise dále **LK navrhuje** doplnit návrh o princip, že při obměně je zachována oborová příslušnost. Dále komise navrhuje doplnit, že členy komise jsou rovněž dva studenti volení na funkční období 2 let, kteří se účastní jednání komise jen v případě, kdy je projednávána záležitost týkající se studentů (analogie s EK UP).

Dále **komise navrhuje** vložit slovo „předem“ do posledního odstavce „...oznámí tuto skutečnost předem předsedovi komise“

- (ii) k části Způsob práce EK, odstavec „Případy k projednání...“ navrhuje prof. Opatrný rozšířit okruh osob, které mohou případy předkládat i na členy komise.

**LK se s tímto návrhem ztotožňuje.**

- (iii) k téže části, odstavec „EK je při prošetřování...“: prof. Opatrný se dotazuje, zda tak zaměstnancům vzniká povinnost poskytnout informace. K tomu předkladatel uvedl, že nikoli, mají právo nevypovídat.

Komise dospěla k závěru, že touto zásadou se pouze zavádí právo komise obrátit se na uvedené osoby a orgány.

Další připomínka prof. Opatrného se týkala téhož odstavce a počtu přizvaných odborníků, kde navrhuje počet neomezovat.

**Komise navrhuje** slova „až dva“ vypustit.

(iv) k části Rozhodování EK PŘF: Prof. Opatrný navrhuje, aby zveřejňování se dělo po anonymizaci.

Předkladatel se shodl s komisí na tom, že není navrženo zveřejňovat všechny dokumentu ze spisu a že otázka, které údaje budou anonymizovány, bude řešena ve vlastním předpise.

(v) k části Rozhodování EK PŘF: Prof Opatrný k otázce sankcí uvádí, že i na zahraničních univerzitách dávají komise doporučení k dalšímu postupu.

Otázka sankcí byla v LK široce diskutována. Závěr – **komise navrhuje**, aby slovo sankce bylo v třetím i dalších odstavcích nahrazeno souslovím „další postup případně opatření“, neboť slovo sankce je spojováno především s porušením norem právních, nikoli etických, a tudíž by nemělo být ve spojení s EK použito. Návrhy komise směrem k děkanovi jsou nezávazné, nicméně trvá povinnost děkana zdůvodnit, proč navržený další postup či opatření nerealizoval.

- Další připomínky již vznášeli členové komise. Vyplynuly z nich tyto návrhy:

(i) k části Složení a způsob obsazování funkcí – **komise s předkladatelem** se shodli na optimálním počtu členů EK pět (+ 2 studenti).

(ii) v části Rozhodování EK PŘF se uvádí předvídatelnost rozhodování komise. LK konstatuje, že je tím míněna zásada, že v téže věci rozhoduje orgán vždy stejným způsobem.

(iii) v téže části **LK navrhuje** vypustit sedmý odstavec „Ukotvení lhůty...stanovena jinak.“

(iv) v téže části k otázce odvolání se k EK UP – předkladatel osloví rektora ve věci změny Jednacího řádu EK UP, aby EK UP mohla řešit odvolání proti rozhodnutím fakultních etických komisí, které by jí byly postupovány (přímo).

**Komise navrhuje** na konec věty „V případě pochybností...odvolat“ doplnit slova „k Etické komisi UP“.

- Žádné další připomínky doručeny nebyly ani předneseny členy komise.

- Předkladatel se s výše uvedenými návrhy komise ztotožnil, a to jednotlivě při jejich formulaci.

- Diskutována byla povaha normy, kterou bude komise ustavena. **LK navrhuje** buď vnitřní normou schvalovanou senátem (návrh předkladatele) nebo vnitřní předpis. Komise žádá předsedu doc. Jukla, aby tuto otázku konzultoval v LK AS UP.

Předkladatel dále uvedl, že krom „ustavující normy“ bude vydán i jednací řád komise.

Předseda LK hlasovat o návrhu usnesení. Jednomyslně přijato:

Legislativní komise AS PŘF UP **doporučuje AS PŘF UP schválit** *Věcný záměr zřízení Etické komise PŘF UP* ve znění výše uvedených návrhů LK AS PŘF UP.

V Olomouci dne 13.9.2019

Zapsal:

---

doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D.

## **Příloha – připomínky prof. Ilíka**

1. Etická komise na UP ani na jiných univerzitách není vykonavatelem moci soudní. Nejedná se o exekutivní orgán, ale o poradní orgán rektora. Na základě zprávy o šetření komise v dané kauze rozhoduje rektor, který se v principu nemusí závěry komise řídit, pokud se se závěry komise neztotožňuje. V etické komisi univerzity jsou zástupci všech fakult, aby závěry komise byly co nejvíc nezávislé.  
Vypořádání: uvedeno v zápise
2. Největším problémem fungování etické komise na fakultě bude její nezávislost. Vazby mezi lidmi na fakultě jsou tak těsné, že patřičná míra nezávislosti nebude moci být zaručena. Rozhodování ve fakultní etické komisi pak nebude nestranné, bude to živná půda pro vyřizování osobních účtů.
3. Máme informace, že by Etická komise UP nestíhala řešit případy, které jí zadá k řešení pan rektor?  
Vypořádání: dle sdělení p. děkana toto sdělil předseda EK UP
4. Etická komise UP si může vyžádat libovolné expertízy. Její schopnost se vyjadřovat k odborným záležitostem tedy není omezená.  
Vypořádání: uvedeno v zápise
5. Má-li být Etická komise PŘF součástí dvoustupňové soustavy, jak bude řešena legislativně návaznost na Etickou komisi UP?  
Vypořádání: totožné s připomínkou členů LK, uvedeno v zápise